

Noutăți legislative din 30 iunie 2025

În **M Of 603** din **27.06.2025** a fost publicată DCC nr. 51/2025 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2024, ce decide:

Admite obiecția de neconstituționalitate formulată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite și *constată* că **Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ este neconstituțională.**

Respinge, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată de aceeași autoare și constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2024 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ este constituțională în raport cu criticile formulate.

În **M Of 604** din **27.06.2025** a fost publicată Legea nr. 117/2025 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2024 privind unele măsuri de protecție socială.

În **M Of 606** din **27.06.2025** a fost publicată DCC nr. 43/2025, **admisă**, ce *constată* că **sintagma „în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia”, cuprinsă în dispozițiile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, modificată prin Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, este neconstituțională.**

În **M Of 608** din **30.06.2025** a fost publicată Decizia ICCJ nr. 160 din 5 mai 2025 (Complețul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), ce **respinge**, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 6.206/63/2023, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Dacă prin noțiunea de „medic veterinar angajat al cabinetului” menționată la pct. 2.2.5 lit. c) pct. 2 pct. (i) din Ordinul nr. 48 din 23 martie 2021 pentru aprobarea documentației de atribuire a contractelor de concesiune prevăzute la art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității veterinare, cu modificările și completările ulterioare, care cuprinde condițiile, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la solicitările autorității contractante sau la elementele concesiunii, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților, se înțelege persoana care a încheiat un contract individual de muncă cu normă întreagă sau poate fi și cea care a încheiat un contract individual de muncă cu timp parțial.

În **M Of 610** din **30.06.2025** a fost publicată Decizia ICCJ nr. 163 din 5 mai 2025 (Complețul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), ce **respinge**, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Oradea — Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 401/83/CA/2024 - R, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 3 lit. b) raportat la art. 24 lit. c) și j) din Ordinul ministrului justiției nr. 482/C/2020 privind stabilirea condițiilor de acordare în beneficiul polițiștilor de penitenciare a compensației lunare a chiriei, precum și a compensației lunare a chiriei pentru plata ratei sau a unei fracțiuni din rata aferentă unui credit ipotecar/imobiliar destinat achiziționării unei locuințe sau unui contract de vânzare-cumpărare cu plata în rate a locuinței, referitor la încetarea dreptului la acordarea compensației pentru chirie în cazul în care funcționarul public cu statut special, ulterior acordării acestui drept, se căsătorește cu o persoană care a deținut o locuință, dar pe care a înstrăinat-o anterior încheierii căsătoriei, însă în cuprinsul intervalului prevăzut de lege.