

Noutăți legislative din 19.12.2025

În M. of. nr. 1174/18.12.2025 s-a publicat:

Decizia nr. 379 din 27 octombrie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) prin care s-a respins ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 38.627/3/2023, privind lămurirea următoarei chestiuni de drept: „Dacă noțiunea de drepturi salariale prevăzută de art. 86 alin. (3) din Legea nr. 188/1999, pentru perioada în care raporturile de serviciu ale funcționarului public au fost suspendate în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Legea nr. 188/1999, cuprinde și recunoașterea vechimii în muncă, vechimii în specialitatea studiilor și vechimii în funcția publică, tichetele de vacanță, norma de hrană, respectiv zilele de concediu de odihnă neefectuate pe perioada suspendării raportului de serviciu”. Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În M. of. nr. 1177/18.12.2025 s-a publicat:

Decizia nr. 377 din 27 octombrie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) prin care s-a respins ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 3.981/62/2024, privind lămurirea următoarei chestiuni de drept: Dacă, în interpretarea art. 111 alin. (9) și (10) din Legea nr. 145/2019, art. 15 alin. (3) și art. 24 din Ordinul ministrului justiției nr. 482/2020, sintagma „pentru o singură locuință achiziționată pe timpul carierei” are în vedere exclusiv prima locuință cumpărată de solicitant, indiferent de durata acordării dreptului și de mutarea ulterioară în interes de serviciu, ori dreptul de opțiune conferit de art. 111 alin. (11) din Legea nr. 145/2019 are în vedere și posibilitatea acordării compensației lunare pentru chirie vizând plata ratelor aferente creditului contractat pentru achiziția unei locuințe în localitatea unde își desfășoară activitatea polițistul de penitenciare, mutat în interesul serviciului dintr-o altă localitate unde achiziționase anterior o locuință, pentru care a beneficiat de același drept pe durata detașării, fără incidența unei situații de încetare dintre cele prevăzute de art. 24 din Ordinul ministrului justiției nr. 482/2020?

În M. of. nr. 1178/19.11.2025 s-a publicat:

Decizia nr. 365 din 20 octombrie 2025 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) prin care s-au respins, ca inadmisibile, sesizările conexe formulate de Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția I civilă în Dosarul nr. 1.041/96/2023 și în Dosarul nr. 823/96/2023, având următorul conținut: „să se stabilească dacă, prin prisma prevederilor art. 100 din Legea nr. 304/2004, art. 121 și art. 122 alin. (3) din Legea nr. 304/2022, art. 2, 4 și 7 din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 325 din 24 august 2005, art. 8 alin. (2) din Regulamentul privind concediul de odihnă și alte concedii ale asistenților judiciari, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.430/C din 27 octombrie 2006, art. 55 lit. a), art. 56 alin. (1) lit. i), art. 83 lit. h) și art. 146 alin. (3) din Codul muncii, având în vedere că asistenții judiciari sunt numiți în funcție pentru o perioadă de 5 ani și văzând că acestora li se aplică dispozițiile prevăzute de lege pentru magistrați în ceea ce privește concediul de odihnă, se poate considera că încetarea mandatului unui asistent judiciar la sfârșitul perioadei de 5 ani este echivalentă cu încetarea unui contract individual de muncă încheiat pe durată determinată; în ipoteza unui răspuns afirmativ la prima întrebare, să se stabilească dacă raportat la prevederile legale arătate mai sus se poate acorda compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat în cazul în care încetarea unui mandat de 5 ani al unui asistent judiciar este urmată de numirea în funcție a acestui asistent judiciar pentru un nou mandat de 5 ani”.