

# Noutăți legislative din 13 martie 2026

În **M Of 193** din **12.03.2026** a fost publicată Decizia ICCJ nr. 3 din 26 ianuarie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), ce **respinge**, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Alba — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ, fiscal și de insolvență în Dosarul nr. 504/107/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*În interpretarea și aplicarea principiului ierarhizării pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, pentru specialiștii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al celorlalte parchete (cu excepția specialiștilor IT și a specialiștilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție), trimiterea la prevederile art. 22 din secțiunea a 6-a, capitolul VIII, anexa nr. V la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, ale capitolului I lit. B nr. crt. 4 din aceeași anexă și ale art. 6 lit. b) și c) coroborate cu art. 39 din Legea-cadru nr. 153/2017 vizează aplicarea acestor dispoziții doar în ceea ce privește vechimea în muncă sau și vechimea în funcție?*

În **M Of 194** din **13.03.2026** a fost publicată Decizia ICCJ nr. 27 din 9 februarie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), ce **respinge** ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Maramureș — Secția I civilă în Dosarul nr. 454/336/2023\*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Modul de interpretare a dispozițiilor art. 173 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 169 din același act normativ, coroborat cu art. 220 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește momentul de la care curge pentru creditorul fiscal termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a sumelor stabilite printr-o hotărâre de angajare a răspunderii administratorului societății insolvente, rămasă definitivă anterior închiderii procedurii, respectiv dacă acest termen curge pentru creditorul fiscal de la data rămânerii definitive a hotărârii de închidere a procedurii insolvenței, urmând a se exercita în considerarea acesteia, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de angajare a răspunderii.*

În **M Of 195** din **13.03.2026** a fost publicată Decizia nr. 24 din 26 ianuarie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), ce **respinge**, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de către Tribunalul Mureș — Secția civilă în Dosarul nr. 8.082/320/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Dacă dispozițiile art. 663 alin. (4) din Codul de procedură civilă raportate la prevederile art. 781 alin. (4) și art. 784 alin. (2) din Codul de procedură civilă corelate cu dispozițiile art. 2 alin. (1)-(3) și alin. (6) lit. a) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că, în cazul încuviințării executării silite a unei hotărâri judecătorești prin care debitorul a fost obligat la plata pensiei de întreținere în favoarea minorului până la împlinirea vârstei de 18 ani, încuviințarea executării silite se poate dispune strict în raport cu pensia de întreținere scadentă la momentul depunerii cererii de executare silită sau inclusiv în privința sumelor viitoare datorate cu titlu de pensie de întreținere și nescadente la momentul depunerii cererii de executare silită?*