

Noutăți legislative din 18 martie 2026

În **M Of 207** din **17.03.2026** a fost publicată Decizia ICCJ nr. 39 din 23 februarie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală), ce **respinge**, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Satu Mare — Secția penală prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

În situația admiterii contestației formulate de către procuror, împotriva încheierii prin care s-a înlocuit măsura preventivă a arestului preventiv cu una subsidiară, termenul consacrat de art. 207 alin. (6) din Codul de procedură penală, de verificare a măsurii preventive a arestului, se calculează de la data pronunțării încheierii judecătorului fondului, prin care s-a dispus înlocuirea măsurii, ori de la data pronunțării încheierii tribunalului prin care s-a admis contestația și s-a pronunțat în sensul menținerii măsurii arestului preventiv?

În **M Of 208** din **17.03.2026** a fost publicată Decizia ICCJ nr. 13 din 26 ianuarie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), ce **respinge**, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Iași — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 3.012/99/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept:

Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 234/2023, majorarea de 50%, aplicată conform actelor administrative individuale emise începând cu data de 1 noiembrie 2022, se aplică la salariul de bază aflat în plată la data acordării majorării sau la salariul de bază aferent lunii decembrie 2018.

În **M Of 209** din **18.03.2026** a fost publicată Decizia ICCJ nr. 5 din 26 ianuarie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), ce **respinge**, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 2.959/117/2025, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Interpretarea dispozițiilor art. 65 alin. (1) raportat la art. 74 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili dacă, ulterior emiterii și punerii în plată a unei decizii de pensie prin care se recunoaște dreptul beneficiarului la pensie anticipată parțială, așadar, ulterior intrării în circuitul civil a acestui act, casa de pensii constată neîndeplinirea condițiilor pentru acordarea dreptului de pensie anticipată parțială, în vederea recuperării sumelor achitate în baza acestei decizii este necesară emiterea de către casa de pensii a unei decizii de revizuire și a unei decizii de recuperare a sumelor încasate necuvenit sau casa de pensii se poate prevala de dispozițiile art. 1.250 din Codul civil și solicita repunerea în situația anterioară drept consecință a nulității absolute?

În **M Of 210** din **18.03.2026** a fost publicată Decizia nr. 8 din 26 ianuarie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), ce **respinge**, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 58/98/2025, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

Dacă unui subofiter desemnat prin ordin de zi pe unitate să exercite atribuțiile funcției de contabil-șef, fără a ocupa acest post prin concurs sau în baza altei împuterniciri legale, i se cuvine plata drepturilor salariale corespunzătoare funcției efectiv exercitate prin desemnare.