

# Noutăți legislative din 15 mai 2026

În **M Of 410** din **14.05.2026** a fost publicată Hotărârea CSM Secția pentru judecători nr. 950/2026 pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare a activității judecătorului de supraveghere a privării de libertate, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89/2014.

În **M Of 411** din **14.05.2026** a fost publicată Decizia ICCJ nr. 47 din 23 martie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), ce **respinge** ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 25.823/3/2025, privind lămurirea următoarei chestiuni de drept:

*„Dacă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 735/1990 sunt aplicabile personalului contractual angajat în cadrul unor instituții publice care au ca obiect de activitate prestarea unor servicii de salubritate a localităților, aflate în subordinea consiliilor locale, și dacă personalul din aceste instituții poate beneficia de spor de muncă în condiții degradante civic, spor care nu este prevăzut de Legea-cadru nr. 153/2017”.*

În **M Of 413** din **15.05.2026** a fost publicată Decizia ICCJ nr. 62 din 20 aprilie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală), ce **respinge**, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 3.237/201/2023, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept:

*Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1.381 alin. (2) și (3) din Codul civil, art. 1.531 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil, art. 1.535 alin. (1) din Codul civil și ale art. 25 raportat la art. 397 din Codul de procedură penală, în cazul răspunderii civile delictuale, repararea integrală a prejudiciilor materiale și morale produse prin accidente de circulație presupune stabilirea dobânzilor legale penalizatoare de la data producerii accidentului sau de la data rămânerii definitive a hotărârii.*

În **M Of 415** din 15.05.2026 au fost publicate:

- Decizia ICCJ nr. 48 din 23 martie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), ce respinge ca inadmisibile sesizările conexe formulate de Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în dosarele nr. 199/3/2024 și 19.715/3/2024, privind lămurirea următoarei chestiuni de drept:

*Aplicarea prevederilor art. 6 lit. b) și c) din Legea-cadru nr. 153/2017, astfel cum au fost dezlegate prin Decizia nr. 80/2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, încalcă dispozițiile art. 6 lit. f) din același act normativ?*

- Decizia ICCJ nr. 49 din 23 martie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), ce respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 3.516/30/2022, privind lămurirea următoarei chestiuni de drept:

*Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 și ale art. 2 din Legea nr. 125/2014 privind scutirea de la plată a unor debite provenite din pensii, așa cum au fost modificate prin art. 1 din Legea nr. 285/2024, coroborat cu art. III din Legea nr. 285/2024, debitele reprezentând sume încasate cu titlu de pensie în baza unor hotărâri judecătorești desfășurate în căile de atac fac obiectul scutirii de plată”.*