

Noutăți legislative din 22 mai 2026

În M. Of. nr. 431/21.05.2026 s-au publicat:

Legea nr. 75/2026 — Lege pentru modificarea art. 597 din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală; Decizia nr. 56 din 20 aprilie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) – prin care s-a respins, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 1.243/87/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să dea o rezolvare de principiu asupra următoarei chestiuni de drept: Dacă modalitatea de calcul al unui drept prevăzut și acordat potrivit Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, necontestată în condițiile art. 37 din aceeași lege, poate fi repusă în discuție oricând pe calea unei acțiuni de drept comun, tinzând la recalcularea respectivului drept pentru perioada în care a fost acordat, exercitată în interiorul termenului general de prescripție față de data stabilirii dreptului sau chiar în afara lui, dacă persoana interesată nu a invocat prescripția.

În M. Of. nr. 433/22.05.2026 s-au publicat:

Decizia nr. 37 din 23 februarie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) – prin care s-a admis, în parte, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă, în Dosarul nr. 2.037/118/2020, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile. În interpretarea art. 35 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că: Noțiunea de „hotărâre judecătorească”, în funcție de anul pronunțării căreia se stabilește grila notarială în raport cu care se face evaluarea imobilului pentru care se acordă despăgubiri, nu se limitează la sentința primei instanțe, ci se poate referi și la decizia instanței de apel. Respinge, în rest, sesizarea ca inadmisibilă.

În M. Of. nr. 434/22.05.2026 s-a publicat:

Decizia nr. 51 din 23 martie 2026 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) – prin care s-a admis sesizarea formulată de Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal, prin Încheierea din 29 octombrie 2025, pronunțată în Dosarul nr. 18.639/215/2024, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și în consecință stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (3) raportat la art. 4 alin. (4) din Legea nr. 70/2015 pentru întărirea disciplinei financiare privind operațiunile de încasări și plăți în numerar și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată, cu modificările și completările ulterioare, „suma încasată/plătită” asupra căreia se calculează amenda se raportează la totalitatea „operațiunilor de încasări și plăți” realizate în numerar în baza aceleiași rezoluții. Regimul sancționator al contravenției prevăzute de art. 12 alin. (3) din Legea nr. 70/2015 pentru întărirea disciplinei financiare privind operațiunile de încasări și plăți în numerar și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată, cu modificările și completările ulterioare, derogă de la prevederile art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.